	FORMULARIO EVALUACION EXPOST DE PROYECTO	FONDO DE MEJORAMIENTO DEL PATRIMONIO SANITARIO
--	---	---

Proyecto RM 5-88-0199 “Identificación de productos con denominación de origen e intercambio con normativa europea.”

Proyecto ejecutado por	: Consultarías Profesionales Agraria Ltda.	
Institución asociada	: No Hay	
Duración del proyecto	: Inicio 15 de octubre 1999 Termino 17 de mayo 2002	
Región de ejecución del proyecto	: Azapa-Itata; I a VII Región.	
Costo Total del proyecto	:	\$ 143.885.218
Aporte Fondo SAG	: 69.1 %	\$ 99.437.582
Aporte Agente	: 30.9 %	\$ 44.447.636

1 - RESUMEN EJECUTIVO

De acuerdo a la pauta de evaluación empleada se logro cumplir con un 70 % de los objetivos planteados en la presentación.

El plan de trabajo empleado logro cumplir con un 50 % de lo estimado originalmente, presentando problemas en los siguientes factores: uso de métodos participativos para definir las necesidades y motivaciones de los actores locales.

Los resultados logrados fueron en un 80% en concordancia con los objetivos originales planteados.

El impacto económico del proyecto es de un 50% teniendo falencias en los siguientes ítems: falta de un plan de implementación con sus respectivas etapas e indicadores de éxito.

De acuerdo a la evaluación técnica de los factores el proyecto logró un **65.3 %** de eficiencia, que representa en esta escala la calificación de **Regular a Bueno**.

2 - INTRODUCCIÓN

El proyecto contiene una extensa descripción del contexto socio productivo en que ocurre la generación de los productos con potencial para ser incluidos en la denominación de origen. En ciertos casos se extiende bastante en la historia que existe alrededor de los productos locales. Siendo esto importante para entender la existencia de los productos locales, es más importante describir con detalle las materias primas y las etapas de los procesos productivos que conducen a los productos finales. A veces esto no está desarrollado con el detalle que sería deseable. Igualmente falta una mejor delimitación del contexto geográfico en que ocurren dichas producciones, lo cual es indispensable de definir al momento de implementar una Denominación de Origen.

3 - CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

El proyecto concluye más bien con un listado de proyectos de denominación de origen (**D.O.**) donde se describe el origen histórico de los productos.

EMPRESA EVALUADORA: BUREAU VERITAS CHILE S.A.	EVALUADOR TECNICO: Fernando Santibáñez Q., Ing. Agrónomo U. de Chile. EVALUADORA FINANCIERA: Ana Maria Pino, Ing. Alimentos U. de Chile.	Página 1 de 7
--	---	---------------

No proporciona suficiente información sobre el tipo de procesos agroindustriales ni sobre la calidad de los productos finales empleados. Esto permitiría conocer la magnitud de las mejoras que habría que introducir al implementar una **D.O.** Tampoco proporciona un plan de implementación adecuado a la realidad de cada localidad y tipo de producción. Indudablemente cada realidad es diferente y requiere de planes “ad hoc”, desgraciadamente los ejecutantes no fueron muy latos en este aspecto.

Las sugerencias que deberían tener un grado de ejecución en un proyecto de estas características en el futuro deberían ser:

- a) Incluir un plan de implementación
- b) Uso de métodos participativos que incluyan efectivamente a los actores locales
- c) Estudio de prefactibilidad económica y exploración de mercado de los productos
- d) Una mejor caracterización de los productos que se proponen para los **D.O.**, así como de la zona de Chile para la cual se recomienda.

Se recomienda para una posterior oportunidad considerar el desarrollo del marco legal y social del país como para implementar un sistema de D.O.

Comentario Final

El proyecto concluye más bien con un listado de proyectos de denominación de origen (D.O.) donde se describe el origen histórico de los productos. No proporciona suficiente información sobre el tipo de procesos agroindustriales ni sobre la calidad de los productos finales empleados. Esto permitiría conocer la magnitud de las mejoras que habría que introducir al implementar una D.O.

Tampoco proporciona un plan de implementación adecuado a la realidad de cada localidad y tipo de producción. Indudablemente cada realidad es diferente y requiere de planes “ad hoc”, desgraciadamente los ejecutantes no fueron muy latos en este aspecto.

4 - FACTORES DE EVALUACION

Factor 1 CALIDAD TECNICA DEL PROYECTO

1. 1 Objetivos y Resultados

Criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Objetivo General				X
Objetivos Específicos			X	
Resultados			X	
Concordancia			X	

Observaciones y Comentarios

El objetivo general es claro.

Con respecto a los objetivos específicos, faltó una caracterización más objetiva de los productos que podrían optar a la denominación de origen, así como una mejor

delimitación geográfica que definiría la denominación. Los resultados tienen algunas carencias en relación con la ausencia de propuestas para implementar el sistema. A pesar de esto es necesario consignar que esta es más bien una deficiencia del proyecto original pues no se incluyó este aspecto entre los objetivos. Globalmente los resultados son concordantes con los objetivos tal como fueron planteados.

1.2 Fundamentos del proyecto

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Fundamentos Técnicos			X	
Fundamentos Económico- Sociales				X

Observaciones y Comentarios

El proyecto se encuentra aceptablemente formulado, aunque es demasiado breve, dejando ciertos aspectos en la indefinición. No se detectan inconsistencias en la argumentación.

1.3 Metodología y Plan de trabajo.

Evaluación de la metodología propuesta

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Metodología		X		
Plan de trabajo		X		
Equipo de trabajo			X	

Observaciones y comentarios

La metodología empleada es buena, probablemente faltó algo más de trabajo participativo que incluyera a los propios actores locales para definir características más específicas de los productos a ser considerados con probabilidad de obtener una denominación de Origen (D.O.)

El plan de trabajo es la parte más deficiente del informe final del proyecto. El trabajo en terreno debió incluir talleres para demandar de los propios usuarios sus aportes.

El proyecto original no planteó toma de muestras para caracterizar los productos. En ciertos casos como las bebidas alcohólicas, habría sido deseable contar con los parámetros analíticos (% de alcohol máximo y mínimo, contenidos de azúcares, acidez) que caracterizan al producto. En todo caso no es exigible pues no se planteó en el proyecto.

El equipo está integrado por personal experimentado y con buen nivel de conocimiento de la realidad.

Factor 2 **CUMPLIMIENTO TÉCNICO DEL PROYECTO**

2.1 **Objetivos**

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Objetivo general				X
Objetivos específicos				70

Observaciones y comentarios

El objetivo general se cumple en su totalidad.

Si bien el proyecto no consigna objetivos específicos concretos, se aprecian carencias en materia de caracterización de los productos, delimitación geográfica de origen y un plan concreto de implementación acorde con las características de cada una de las denominaciones estudiadas. Los objetivos específicos se cumplen en un 70 %.

2.2 **Resultados**

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Grado de Cumplimiento de Resultados		X		
Cumplimiento del Plan de Trabajo				X

Observaciones y comentarios

La concordancia entre los objetivos del proyecto y los resultados descritos en el informe final fue Regular.

A pesar de que hubo una importante cooperación con Francia, no se destacan los aspectos del sistema francés que podrían replicarse en Chile.

No siempre existe una buena caracterización del producto local, como por ejemplo, las características artesanales del producto, cualidades organolépticas, características climáticas de la comuna donde se produce, organización actual de los productores para defender su posible denominación de origen.

El plan de trabajo original se cumplió adecuadamente, no hay actividades planeadas que no se hubieren realizado.

Factor 3 **EVALUACIÓN DE IMPACTO GLOBAL**

3.1 **Impacto sobre los Recursos Agropecuarios**

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Recursos silvoagropecuarios			X	
Recursos Naturales y Medio Ambiente		X		
Sistema productivo			X	

Observaciones y comentarios

Los impactos locales podrían ser muy buenos si se implementan las denominaciones propuestas. Esto podría redundar en importantes aumentos del ingreso de ciertas comunidades rurales.

Por su naturaleza, el proyecto no apunta al mejoramiento del estado de los recursos naturales, sino a desarrollar la pequeña industria agropecuaria, en escalas menores. Incluso en algunos casos su implementación podría conducir a aumentar la presión sobre los recursos naturales. Tal es el caso de queso de cabra en el Norte Chico, donde un aumento en el precio, podría acelerar el sobre pastoreo y la pérdida de cobertura vegetal. Este es el típico caso que muestra la necesidad de mirar mas integralmente el problema, incluyendo la tecnificación de otras etapas de la cadena productiva para prevenir la acentuación de un problema ambiental.

3.2 Impacto global para los próximos 5 años.

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Sustentabilidad			X	
Aumento de competitividad				X
Potenciación de nuevos negocios				X
Aumento del empleo			X	

Observaciones y comentarios

Los sistemas de DO por lo general ayudan fuertemente a localidades sin grandes opciones de productos económicamente factibles.

Los impactos se pueden multiplicar si se considera además los efectos de esta práctica sobre otros sectores como el turismo y los servicios.

La denominación de origen agrega valor a los productos locales, posee un elevado potencial para provocar impactos económicos financieros.

La implementación de algunas de las D.O. acarrearía una tecnificación de las cadenas productivas. Esto dependerá de la implementación de un programa de transferencia de tecnología para dar apoyo a las PYMES emergentes del producto que logre esta categoría.

La sustentación de programas de este tipo depende fuertemente del apoyo a las cadenas de comercialización, todo el esfuerzo puede perderse si no hay garantías de un sistema de llegada al mercado eficiente, ágil y equitativo.

3.3 Capacitación

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Capacitación	X			

Observaciones y comentarios

No hay manuales ni documentos anexos que salgan mencionados en el informe final del proyecto (Ejemplo los informes de los viajes de intercambio con Francia).

Se hizo una cierta labor de divulgación, pero no se preparó material escrito para este propósito. En este tipo de proyectos es necesario generar material escrito conteniendo las características de los productos, su áreas de origen, descripción del proceso productivo, de modo de difundir su existencia y, con ello, abrir mercados a productos poco conocidos en los centros poblados importantes, menos en el extranjero.

Factor 4. EVALUACIÓN ECONÓMICA DEL PROYECTO.

4.1 Impacto económico social

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	25 Ptos	50 Ptos	75 Ptos	100 Ptos
Aumento de empleo	X			
Aumento de las exportaciones	X			
Aumento de competitividad	X			
Evaluación Económica Social	X			

Observaciones y comentarios

No ha habido más exportaciones de los productos que los ejecutores proponían que tuvieran “denominación de origen”. Por ende, por este concepto no se creó más empleo ni hay evidencias de mejoramiento de la competitividad del sector agroalimentario de zonas rurales o de regiones de bajos ingresos o de otras.


4.2 Impacto económico

Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
	0 a 25 Ptos	26 a 50 Ptos	51 a 75 Ptos	76 a 100 Ptos
Evaluación del proyecto inicial		X		
Evaluación del proyecto ejecutado	X			

Observaciones y comentarios

Los supuestos planteados por lo ejecutores no se cumplieron al analizar ex post el proyecto. Transcurridos más de 4 años desde que terminó el mismo no hay evidencias de mayores ingresos en la zonas geográficas por venta de productos que pudieran identificarse con denominación de origen, si es que los productores la utilizaron. La legislación que recoge la propuesta del proyecto se promulgó en diciembre de 2005.

Los ejecutores del proyecto plantearon en el flujo de caja, la constitución de un Fondo de Promoción de la Denominación de Origen (al que le asignan \$ 900 millones en total, entre los años 1 y 5). Este monto a la fecha de esta evaluación (marzo 2006) no ha sido asignado ni existe, por tanto, la evaluación económica ex post queda sin sustentación para la puesta en marcha de la iniciativa propuesta.

	FORMULARIO EVALUACION EXPOST DE PROYECTO	FONDO DE MEJORAMIENTO DEL PATRIMONIO SANITARIO
---	---	---

Porcentajes de la Evaluación

Factor 1 Ponderación Puntos Logrado

Calidad Técnica del proyecto

Valor total del Factor **25%** **18.3**
%

1.1.- Objetivos y Resultados	10%	81.3	8.1
1.2.- Fundamentos del proyecto	5%	87.5	4.4
1.3.- Metodología y plan de trabajo	10%	58.3	5.8

Factor 2 Ponderación Puntos Logrado

Cumplimiento Técnico del proyecto

Valor total del Factor **30%** **24 %**

2.1.- Objetivos	15%	85	12.8
2.2.- Resultados	15%	75	11.2

Factor 3 Ponderación Puntos Logrado

Evaluación de Impacto

Valor total del Factor **25%** **16.7 %**

3.1.- Impacto sobre los recursos Agropecuarios	10%	66.6	6.7
3.2.- Impacto para los próximos cinco años	10%	87.5	8.8
3.3- Capacitación	5%	25	1.2

Factor 4 Ponderación Puntos Logrado

Evaluación Económica

Valor total del Factor **20%** **6.3 %**

4.1.- Impacto económico social	10%	25	2.5
4.2.- Impacto económico	10%	37.5	3.8

Puntaje Total = (18.3 % + 24 % + 16.7 % + 6.3 %) = 65.3 %
--